

ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਬਨਾਮ NONE

ਬਨਾਮ NONE

## ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੁਸ਼ਪਾ ਲਤਾ ਅਵਸਥੀ

ਮਾਰਚ 6, 1995

[ਕੇ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਲ. ਹੰਸਰੀਆ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਭੂਮੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਕਟ, 1894:

ਭੂਮੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ—ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ—ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ—ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ—ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ—ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

ਭੂਮੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ—ਰਾਜ ਐਕਟ—ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਤੋਂ ਸਮਾਵੇਸ਼—ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੇਧ ਨੂੰ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਮੂਲ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਤਰਦਾਤਾਓਂ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ।

2. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੇਧ ਨੂੰ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਇਹ ਰਾਜ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਭੂਮੀ ਨੂੰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮੁਕਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਔਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਗੌਰੀ ਸੰਕਰ ਗੌੜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ, [1994] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 92, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3940 ਆਫ 1995 ਆਦਿ।

ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 3.10.85 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦਾਤਾ ਸੀ.ਐਮ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 15781 ਆਫ 1983 ਤੋਂ।

ਓ.ਪੀ. ਰਾਣਾ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਨ. ਗੁਪਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਾਸਤੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 3940/95 ਵਿੱਚ।

ਸ਼੍ਰੀਸ ਕ੍ਰ. ਮਿਸਰਾ, ਏ.ਕੇ. ਗੋਏਲ, ਮਿਸਿਜ਼ ਸ਼ੀਲਾ ਗੋਏਲ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਉਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ :

ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ 21 ਮਈ, 1983 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕੋਲੋਂ ਵੱਧ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਅਵਸਥੀ ਚੋਟੇਲਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਚੋਟੇ ਲਾਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਵਸਥੀ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਧੀਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15781/83 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 3942 ਅਤੇ 3943 ਦਾ 1995।

(ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2886/86 ਅਤੇ 2899/86 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਪੰਨ)।

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1143/86 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਪੰਨ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 3941 ਦਾ 1995।

(ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2885/86 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਪੰਨ)।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਗੈਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਗੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, [1994] (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 92, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ - ਕੇ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ, ਨੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲੈਂਡ ਏਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ 1 ਦਾ 1894 ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਵਾਨ ਰਾਜ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਲੈਂਡ ਏਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਸੋਧ ਐਕਟ 68 ਦਾ 1984 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਇਹ ਰਾਜ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਹੱਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਸਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਹੀ ਅਨੈਕਸਚਰ 4 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta  
Advocate